



REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske  
Zagreb

Broj: 1

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca Jasne Momirović kao predsjednice, te članova Ljiljane Percel i Miroslava Malacka, uz sudjelovanje Nade Horvatović u svojstvu više sudske savjetnice kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika pravne osobe \_\_\_\_\_ i dr., zbog prekršaja iz članka 109. stavka 1. točke 2. i stavka 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu („Narodne novine“ broj: 82/13.), odlučujući o zajedničkoj žalbi okr. pravne osobe \_\_\_\_\_ i odgovorne osobe \_\_\_\_\_ zastupanih po braniteljima Odvjetničkog društva \_\_\_\_\_ i odvjetnicima u Zagrebu, protiv presude Prekršajnog suda u Splitu od \_\_\_\_\_ broj: \_\_\_\_\_ u sjednici vijeća održanoj \_\_\_\_\_

riješio je

I. Povodom žalbe okr. pravne osobe \_\_\_\_\_ i odgovorne osobe \_\_\_\_\_ po službenoj dužnosti, ukida se pobijana presuda i predmet dostavlja prvostupanjskom sudu na ponovno suđenje i odluku.

II. Uslijed odluke pod točkom I. izreke ovog rješenja, žalba okrivljenika postala je bespredmetna.

### Obrazloženje

Uvodno citiranom prvostupanjskom presudom okr. pravna osoba \_\_\_\_\_ i odgovorna osoba \_\_\_\_\_ proglašeni su krivima, da su, na način činjenično opisan u izreci, počinili prekršaj iz članka 109. stavka 1. točke 2. i stavka 4. Zakona o prijevozu u cestovnom prometu, te su, na temelju citiranih propisa i uz primjenu instituta ublažavanja, kažnjeni novčanim kaznama, pravna osoba u iznosu od 8.000,00 kuna, a odgovorna osoba u iznosu od 1.500,00 kuna.

Okrivljenici su obvezani na naknadu troška prekršajnog postupka svaki u iznosu od 150,00 kuna.

Protiv te presude okrivljenici su pravodobno, po braniteljima, podnijeli zajedničku žalbu, zbog bitne povrede odredaba prekršajnog postupka, povrede materijalnog prekršajnog prava, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, te zbog odluke o prekršajnoj sankciji i troškovima prekršajnog postupka.

Žalitelji predlažu da se iz razloga navedenih u žalbi, njihova žalba prihvati.

Žalba okrivljenika je bespredmetna.

Rješavajući predmet te ispitujući pobijanu presudu u smislu članka 202. stavka 1. Prekršajnog zakona („Narodne novine“ broj 107/07., 39/13., 157/13., 110/15., 70/17. i 118/18.) po službenoj dužnosti, Visoki prekršajni sud Republike Hrvatske (dalje: Sud) nalazi da je u postupku prvostupanjskog suda počinjena bitna povreda odredaba prekršajnog postupka iz članka 195. stavka 1. točke 10. Prekršajnog zakona, jer se odluka temelji na nezakonitom dokazu iz članka 90. Prekršajnog zakona.

Odredbom članka 90. Prekršajnog zakona propisano je da se odluka ne smije temeljiti na dokazima koji su pribavljeni na nezakonit način, time da su nezakoniti dokazi u smislu stavka 2. točke 2. citirane odredbe, između ostaloga, oni koji su pribavljeni povredom odredaba prekršajnog postupka i koji su izričito predviđeni tim Zakonom, te drugi dokazi za koje se iz njih saznalo.

Iz obrazloženja pobijane presude proizlazi da se odluka o krivnji okrivljenika temelji na iskazu svjedoka[ ] inspektora cestovnog prometa, o onome što bi prilikom inspeksijskog nadzora osobnog vozila reg. broja [ ] dana 17. lipnja 2017. saznao na temelju izjave vozača i putnika kritične zgođe, o bitnim okolnostima obavljanog prijevoza na temelju kojih je sud izveo zaključak o odlučnim činjenicama djela.

Takvo svjedočenje je, prema odredbi članka 90. stavka 2. točke 2. Prekršajnog zakona, nezakonit dokaz, jer je pribavljeno povredom odredaba prekršajnog postupka, budući ovlaštena osoba tijela državne uprave kada postupuje u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora može ispitati osobu u svojstvu svjedoka u smislu odredbe članka 158. stavka 7. Prekršajnog zakona, odnosno sukladno odredbama Zakona o ispitivanju svjedoka u prekršajnom postupku.

U konkretnom slučaju nesporno proizlazi da ovlaštena osoba tijela državne uprave postupajući u okviru svoje nadležnosti za provođenje nadzora prije ispitivanja osoba (vozača i putnika) u svojstvu svjedoka nije postupila u skladu s odredbom članka 173. stavka 1. Prekršajnog zakona i smislene primjene odredbi Zakona o kaznenom postupku (NN 152/08., 76/09., 80/11., 91/12., 143/12., 56/13., 145/13., 152/14., 70/17.) koje važe za ispitivanje svjedoka.

Stoga, saznanje ovlaštenih osoba dobiveno tijekom provođenja nadzora iz razgovora vođenog sa vozačem i putnikom ima značaj neformalne obavijesti i ne može biti dokaz u postupku, a ovlaštena osoba ne može biti ispitana o sadržaju tog obavijesnog razgovora.

Prema tome, budući se utvrđenje o odlučnim činjenicama temelji na dijelu iskaza svjedoka[ ] u kojem je prenio sadržaj razgovora vođenog sa svjedocima (vozačem

i putnikom) protivno odredbama Prekršajnog zakona, to se presuda temelji na nezakonitom dokazu.

U kontekstu navedenog, sud treba voditi računa i o zakonitosti dijela zapisnika o obavljenom inspekcijskom pregledu od:

Stoga je, povodom žalbe okrivljenika, a po službenoj dužnosti, pobijanu presudu trebalo ukinuti i predmet vratiti prvostupanjskom sudu na ponovni postupak radi otklanjanja citirane bitne povrede prekršajnog postupka imajući u vidu odredbu članka 121. Prekršajnog zakona.

U ponovljenom postupku prvostupanjski sud će respektirajući razloge ove odluke održati novu glavnu raspravu na koju će uredno pozvati stranke te izvesti sve potrebne i zakonite dokaze za pravilno utvrđenje stanja stvari, pa će imajući u vidu i žalbene navode okrivljenika, ocjenom svih na glavnoj raspravi izvedenih dokaza, donijeti na zakonu osnovanu i valjano obrazloženu odluku.

Budući je ovaj Sud utvrdio povredu odredaba prekršajnog postupka, nije ulazio u ispitivanje drugih žalbenih osnova.

Zbog izloženih razloga, sukladno odredbe članka 206. stavka 1. Prekršajnog zakona, riješeno je kao u izreci.

U Zagrebu 6. ožujka 2019.

ZAPISNIČARKA  
Nada Horvatić, v. r.

PREDSJEDNICA VIJEĆA  
Jasna Momirović, v.r.

Rješenje se dostavlja Općinskom prekršajnom sudu u Splitu u 6 otpravaka: za spis, okrivljenike, branitelja i tužitelja.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik

Upraviteljica sudske pisarnice:

Edita Vrkljan

