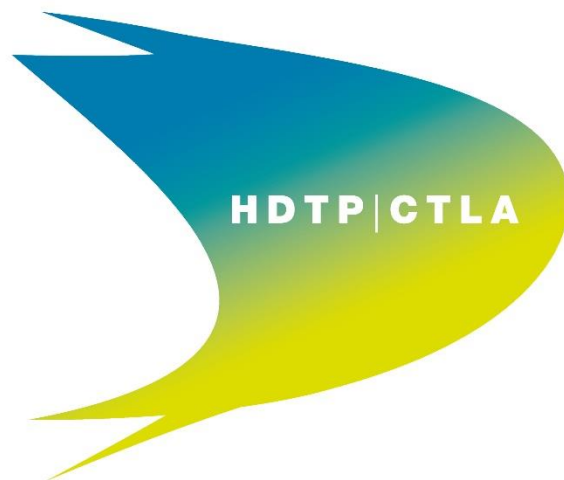




HRVATSKO
DRUŠTVO
ZA TRANSPORTNO
PRAVO
*Croatian
Transport
Law
Association*



HUP

Hrvatska udruga poslodavaca

odgovornost prijevoznika za štetu na stvarima (robi)

Osiguranje robe u zračnom prometu, 3.
radionica, 27.09.2017.

Doc.dr.sc. Iva Savić, Pravni fakultet u
Zagrebu



Domaći prijevoz

- Zakon o obveznim i stvarnopravnim odnosima u zračnom prometu
 - Ugovor o prijevozu stvari, čl. 32- 37
 - čl. 15. – primjena Montrealske konvencije i na DOMAĆI prijevoz putnika i prtljage > a stvari (roba)?
 - terminologija (tovarni list)
 - **BRISANJE odredaba o odgovornosti za prijevoz stvari (čl. 61-69) > primjena općeg propisa: ZOO (čl. 683-691)**
 - **BRISANJE odredaba glave V. o osiguranju (čl. 118-125) – nastanak pravne praznine > PZ se primjenjuje na sva osiguranja, osim na osiguranje zrakoplova**

Međunarodni prijevoz - propisi

- Varšavski sustav / Montrealska konvencija
- Režim odgovornosti:
 - *različiti temelji odgovornosti*
 - *različite visine ograničenja odgovornosti: (VK) 250 “zlatnih franaka” po kg; (MK) 19 SDR/kg bruto težine (**168kn/kg**)*
*deklarirana veća vrijednost
 - *različite osnove za gubitak prava na ograničenje odgovornosti*

Međunarodni prijevoz

- ŠTO JE MEĐUNARODNI PRIJEVOZ ZRAKOM?
- većina cargo prijevoza je jednosmjerna što zahtijeva utvrđivanje odgovarajućeg režima obje uključene strane (države)
- MK > “U svrhe ove Konvencije izraz međunarodni prijevoz znači bilo koji prijevoz u kojem se, sukladno sporazumu između stranaka, mjesto polaska i mjesto odredišta, bilo da postoji ili ne postoji prekid ili prekrcaj tijekom tog prijevoza, nalazi ili unutar državnog područja dviju država stranaka ili unutar državnog područja jedne države stranke ako postoji ugovoreno zaustavno mjesto unutar državnog područja druge države, čak i ako ta država nije država stranka” (čl. 1. st. 2)

Međunarodni prijevoz

- MK> događaj koji je prouzročio štetu pretrpljenu na taj način dogodio u zrakoplovu tijekom zračnog prijevoza

*za oštećenje ili gubitak pri ukrcaju, isporuci i prekrcaju izvan zračne luke, obavljene na temelju ugovora o prijevozu zrakom, pretpostavlja se da su obuhvaćeni “zračnim prijevozom” dok se ne dokaže suprotno

- MK > „Ako prijevoznik bez odobrenja pošiljatelja zamijeni prijevoz nekim drugim načinom u cijelosti ili na dijelu prijevoza za koji su stranke sklopile ugovor o zračnom prijevozu, za takav će se prijevoz obavljen nekim drugim načinom smatrati da spada u razdoblje zračnog prijevoza.” (čl. 18. st. 4.)

Međunarodni prijevoz – zračni teretni list

■ Zračni teretni list

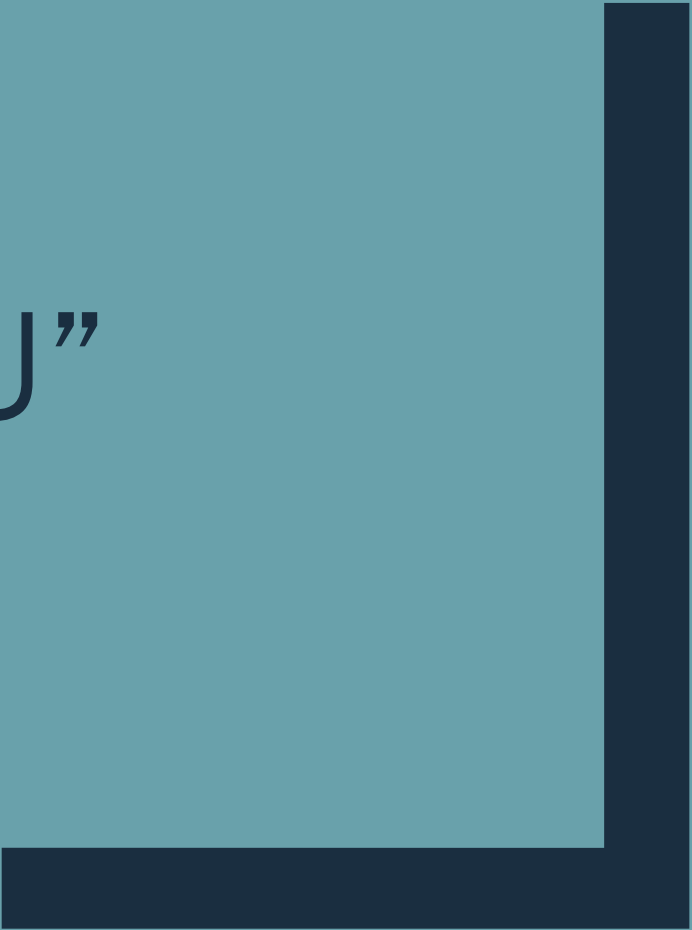
- VK pod snažnim utjecajem pomorskih konvencija; čl 8. *sadrži 10 obveznih zahtjeva za sadržaj > u slučaju da jedan nedostaje, posljedica je gubitak prava na ograničenje odgovornosti (čl. 9.)*

**izmijenjeno Haškim protokolom (1955.)*

- MK, čl. 5 > vrlo pojednostavljeno; “*Nepridržavanje odredaba ne utječe na postojanje ili valjanost ugovora o prijevozu, koji usprkos tomu podliježe odredbama ove Konvencije, uključujući one odredbe koje se odnose na ograničenje odgovornosti*”

Međunarodni prijevoz – osiguranje prijevoznika od odgovornosti

- MK: *“Države stranke zahtijevat će od svojih prijevoznika da održavaju odgovarajuće osiguranje koje pokriva njihovu odgovornost prema ovoj Konvenciji. Država stranka može zatražiti od prijevoznika da podnese dokaz o održavanju odgovarajućeg osiguranja koje pokriva njegovu odgovornost prema ovoj Konvenciji.” (čl. 50)*
- Uredba EU 785/2004 (kako je izmijenjena Uredbom 285/2010), čl. 6. st. 3 - minimum pokrića je granica odgovornosti prema MK (19 SDR po kilogramu) > ZOSOZP



SLUČAJ “FUWU”

Pitanje 1.

U ulozi suca, biste li usvojili zahtjev Fuwu-a?

U kojem opsegu biste naknadili Fuwu-u štetu?

- Uz primjenu Varšavske konvencije, Sud je u prvom stupnju, 30. studenog 1999., djelomično usvojio zahtjev tužitelja utvrdivši da zračni teretni list AWB3010 nije ispunjavao zahtjeve za ugovor o zračnom prijevozu, i da se pošiljka iz NYC u Japan ne može smatrati obuhvaćenom s (prvotno izdanim) teretnim listom AWB3691.
- Tuženiku je naloženo da plati odštetu u iznosu od 726.640 USD (potpuni gubitak robe)

Pitanje 2.

U ulozi osiguratelja, biste li, i u kojem opsegu, osiguraniku naknadili štetu na robi?

- Sud je, odlučujući o odgovornosti prijevoznika za nastalu štetu, odbio zahtjev tuženika za preispitivanjem postupka Fuwu-a, obrazlažući to činjenicom da tuženik, nakon što mu je tužitelj prijavio štetu, nikad nije zatražio provjeru
- također, tuženik u sporu nije uspio dokazati da je čin tužitelja predstavljao namjerno uništenje dokaza
- visina štete utvrđena je prema tržišnoj vrijednosti robe na mjestu odredišta